

Questionnements	Objectifs d'apprentissage
<p><b>VIII.</b>  <b>Quels</b>  <b>sont les</b>  <b>caractéristiques</b>  <b>contemporaines</b>  <b>et</b>  <b>les facteurs</b>  <b>de</b>  <b>la mobilité</b>  <b>sociale ?</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Savoir distinguer la <u>mobilité sociale intergénérationnelle*</u> des autres formes de mobilité (géographique, professionnelle ou <u>intragénérationnelle*</u>).</li> <li>- Comprendre les principes de construction, les intérêts et les limites des tables de mobilité comme instrument de mesure de la mobilité sociale.</li> <li>- Comprendre que la <u>mobilité observée*</u> comporte une composante structurelle (<u>mobilité structurelle*</u>) ; comprendre que la mobilité peut aussi se mesurer de manière relative indépendamment des différences de structure entre origine et position sociales (<u>fluidité sociale*</u>) et qu'une société plus mobile n'est pas nécessairement une société plus fluide.</li> <li>- À partir de la lecture des tables de mobilité, être capable de mettre en évidence des situations de <u>mobilité ascendante*</u>, de <u>reproduction sociale*</u> et de <u>déclassement*</u>, et de retrouver les spécificités de la mobilité sociale des hommes et de celles des femmes.</li> <li>- Comprendre comment l'évolution de la structure socioprofessionnelle, les niveaux de formation et les ressources et configurations familiales contribuent à expliquer la mobilité sociale.</li> </ul>

## II. mais une société (plus) mobile n'est pas nécessairement une société (plus) fluide.

### A. Qu'est-ce que la fluidité ? ...

#### 1. Un principe essentiel à comprendre...

Table de mobilité (données brutes, en milliers)

Destinée en % du total de la catégorie (Ligne ? / Colonne ?)

GSP du fils	GSP du père						
	Agri.	ACCE*	Cadre et P.I.S.	P.I.	Employé	Ouvrier	Ensemble
Agriculteur	185 083 ?	0,8	0,4	0,8	0,6	0,6	3,2
ACCE*	59 848 ?	22,8	9,5	8,1	7,5	8,5	10,6
Cadre et PIS	72 866 ?	24,0	48,5	30,8	20,5	12,1	22,1
PI**	99 989 ?	22,5	24,4	31,2	27,2	22,3	23,6
Employé	45 547 ?	8,8	7,5	10,5	15,2	11,8	10,4
Ouvrier	220 200 ?	21,1	9,6	18,7	29,1	44,7	30,1
Ensemble	683 532 ?	1 003 424 100,0	932 296 100,0	994 309 100,0	662 903 100,0	2 633 358 100,0	6 909 822 100,0

#### Synthèse :

- Le fait d'observer des parcours sociaux longs ou courts (mobilité) montre que la société n'est pas figée mais la fluidité sociale rejoue le principe de la société démocratique et devrait se « modéliser » selon le principe d'égalité des chances démocratique. Elle exprimerait comme une mobilité « parfaite ».
- L'horizon des possibles est-il ouvert à tous de la même manière ? Si promotion, « démission » et même immobilité ne vont pas forcément à l'encontre du principe de fluidité sociale les chances de réalisation de ces « événements » ne sont pas les mêmes.

■ Pour évaluer la fluidité (accéder à une PCS avec les mêmes chances quelle que soit l'origine sociale et/ou être représenté dans une PCS en proportion du groupe d'appartenance) deux raisonnements similaires sont possibles :

➔ Selon la destinée  
L'origine sociale n'influe pas sur la destinée de l'individu : pas de sur ou sous-détermination

**Illustration :** il y a dans la structure \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ % de PCS n°3. Donc les fils des PCS de 1 à 6 (y compris n°3 car égalité des chances) devaient avoir 22,1 % de chances de devenir PCS n°3. Que s'est-il passé ? ex. pour les fils d'ouvriers ? ex. pour les fils de cadres et PIS ? etc. La société est bien \_\_\_\_\_ mais n'est pas \_\_\_\_\_.

Table de mobilité (données brutes, en milliers)

Recrutement en % du total de la catégorie (Ligne ? / Colonne ?)

<u>GSP du fils</u>	<u>GSP du père</u>						<u>Ensemble</u>
	<u>Agri.</u>	<u>ACCE*</u>	<u>Cadre et PIS</u>	<u>P. I.</u>	<u>Employé</u>	<u>Ouvrier</u>	
<u>Agriculteur</u>	82,8	3,6	1,7	3,4	1,7	6,8	<b>223 568</b> 100
<u>ACCE*</u>	8,2	31,2	12,2	11,0	6,8	30,7	<b>731 987</b> 100
<u>Cadre et PIS</u>	72 866 _____?	241 319 _____?	452 462 _____?	306 049 _____?	135 691 _____?	318 791 _____?	<b>1 527 178</b> 100
<u>P. I.**</u>	6,1	13,8	13,9	19,0	11,1	36,0	<b>1 629 594</b> 100
<u>Employé</u>	6,3	12,3	9,8	14,5	14,0	43,1	<b>718 888</b> 100
<u>Ouvrier</u>	10,6	10,2	4,3	9,0	9,3	56,7	<b>078 608</b> 100
<b>Ensemble</b>	<b>9,9</b>	<b>14,5</b>	<b>13,5</b>	<b>14,4</b>	<b>9,6</b>	<b>38,1</b>	<b>100</b>

➔ Selon le recrutement

Les individus issus d'un même GSP ont un certain poids dans la société (structure d'origine). Ils devraient avoir ce même poids dans les différents GSP dans la société actuelle : pas de sur ou sous-représentation

**Illustration :** il y a dans la structure \_\_\_\_\_, \_\_\_\_% de PCS n°3. Donc les fils des PCS de 1 à 6 (y compris n°3 car égalité des chances) devaient avoir 22,1 % de chances de devenir PCS n°3. Que s'est-il passé ? ex. pour les fils d'ouvriers ? ex. pour les fils de cadres et PIS ? etc. La société est bien \_\_\_\_\_ mais n'est pas \_\_\_\_\_.

## 2. ... et à mesurer : les odds-ratio.

1. Un **odds-ratio<sup>(1)</sup>** n'est rien d'autre qu'un rapport de deux coefficients de proportionnalité. Il vise à chiffrer les différences de possibilité d'accès à une position sociale plutôt qu'à une autre selon l'origine des individus.

<sup>1</sup> Odds en anglais signifie « les chances ». Ainsi on pourrait qualifier les odds ratio de « rapport des chances » ou encore « risque relatif ». (Source : wikipédia)

<b>GSP du fils</b>	<b>GSP du père</b>						
	<b>Agri.</b>	<b>ACCE*</b>	<b>Cadre et PIS</b>	<b>P.I.</b>	<b>Employé</b>	<b>Ouvrier</b>	<b>Ensemble</b>
<b>Agriculteur</b>	27.1	0,8	0,4	0,8	0,6	0,6	3,2
<b>ACCE*</b>	8.8	22,8	9,5	8,1	7,5	8,5	10,6
<b>Cadre et PIS</b>	10.7	24,0	48,5	30,8	20,5	<b>12,1</b>	22,1
<b>P.I.**</b>	14.6	22,5	24,4	31,2	27,2	22,3	23,6
<b>Employé</b>	6.7	8,8	7,5	10,5	15,2	11,8	10,4
<b>Ouvrier</b>	32.2	21,1	9,6	18,7	29,1	44,7	30,1
<b>Ensemble</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

odds ratio : CPIS / Ouvriers =18,7

2. **Hypothèse de recherche** : quelle est la « chance » par ex. de devenir cadre plutôt que de devenir ouvrier ? Est-ce la même pour des enfants issus de milieux ou P.C.S. différent(e)s ? **Quelle table va-t-on utiliser ? cf. ci-dessus**

Prenons la table de 2016 et comparons la destinée de deux enfants « types » l'un ayant par exemple pour origine la P.C.S. « P.I », l'autre ayant pour père un employé.

<b>Fils de P.I.</b>			<b>Fils d'employé</b>		
Devenir cadre ? = 30.8	Rapport n°1	Devenir ouvrier ? = 18.7	Devenir cadre ? = 20.5	Rapport n°2	Devenir ouvrier ? = 29.1
$30.8 / 18.7 = 1.64$			$20.5 / 29.1 = 0.70$		
<b>Signification</b> → Un fils de PI a plus d'une fois et demi de chances de devenir cadre plutôt qu'ouvrier			<b>Signification</b> → Pour un fils d'employé il sera plus difficile de devenir cadre qu'ouvrier puisque ces chances de devenir cadre ne sont que d'un peu plus de 2/3 par rapport à celles de devenir ouvrier		

Les fils de PI par rapport aux fils d'employés ont \_\_\_\_\_ fois plus de chances...

**Rapprochement des deux types**

Ratio 1 vs... ...ratio 2

**$1.64 / 0.70 = ?$**

...de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. L'égalité des chances voudrait que ce rapport soit de 1.

**Vérifiez le odds-ratio sous le tableau concernant les fils de cadres et les fils d'ouvriers quant à leurs destinées croisées**

Table de destinée 2016 et 2003

GSP du fils	GSP du père							Si on faisait l'hypothèse d'une parfaite égalité des chances, les fils d'ouvrier devraient avoir autant de chances que les fils de cadre de devenir cadres, il y aurait alors une parfaite fluidité sociale, c'est-à-dire une situation dans laquelle la position sociale d'un individu (GSP du fils) ne dépend pas de sa position sociale d'origine (GSP du père).
	Agriculteur	ACCE	Cadre et PIS	P.I	Employé	Ouvrier	Ensemble	
Agriculteur	27,1	0,8	0,4	0,8	0,6	0,6	3,2	
	22	0,7	0,4	0,3	0,5	0,9	4	
ACCE	8,8	22,8	9,5	8,1	7,5	8,5	10,6	
	6,3	20,1	6,3	7,5	6,6	7,5	8,8	
Cadre et PIS	10,7	24	48,5	30,8	20,5	12,1	22,1	
	9,2	21,2	52,5	33,3	22,3	10,1	18,7	
P.I	14,6	22,5	24,4	31,2	27,2	22,3	23,6	
	16,6	23,5	25,7	32,9	27,7	23,4	24,0	
Employé	6,7	8,8	7,5	10,5	15,2	11,8	10,4	
	8,6	9,0	6,3	9,1	16,7	12,5	10,9	
Ouvrier	33,2	21,1	9,6	18,7	29,1	44,7	30,1	
	37,3	24	8,8	16,9	26,2	45,8	33,6	
Ensemble	100	100	100	100	100	100	100	

1.1 Complétez → Dans la réalité, à partir des tables de mobilité, on peut essayer de mesurer le degré de fluidité sociale : En 2016, sur 100 fils de cadre, ..... sont devenus ouvriers, et ..... sont devenus cadres. Les fils de cadre ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. Sur 100 fils d'ouvrier, ..... sont devenus ouvriers et seulement ..... sont devenus cadres. Les ouvriers ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. [Pour faciliter l'interprétation de ce calcul, on peut aussi dire que les fils d'ouvrier ont ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir ouvriers plutôt que cadres.] Si on fait le rapport entre le résultat des deux rapports précédents, on obtient ce qu'on appelle un **odds ratio**<sup>1</sup>. On obtient alors ..... ( ..... / ..... ). Ce chiffre signifie que les chances de devenir cadre plutôt qu'ouvrier sont ..... fois plus élevées pour les fils de cadre que pour les fils d'ouvrier.

1.2 → Quel odds ratio faudrait-il trouver pour parler de « parfaite » fluidité sociale ?

1.3 → Faîtes le même raisonnement d'après la table de 2003 ; la fluidité sociale semble-t-elle avoir progressée ?

Un **odds-ratio** n'est rien d'autre qu'un rapport de deux coefficients de proportionnalité. Il vise à chiffrer les différences de possibilité d'accès à une position sociale plutôt qu'à une autre selon l'origine des individus.

**Hypothèse de recherche** : quelle est la « chance » par ex. de devenir cadre plutôt que de devenir ouvrier ? Est-ce la même pour des enfants issus de milieux ou P.C.S. différent(e)s ?

**Complétez →** Dans la réalité, à partir des tables de mobilité, on peut essayer de mesurer le degré de fluidité sociale : En 2016, sur 100 fils de cadre, ..... sont devenus ouvriers, et ..... sont devenus cadres. Les fils de cadre ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. Sur 100 fils d'ouvrier, ..... sont devenus ouvriers et seulement ..... sont devenus cadres. Les ouvriers ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. [Pour faciliter l'interprétation de ce calcul, on peut aussi dire que les fils d'ouvrier ont ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir ouvriers plutôt que cadres.] Si on fait le rapport entre le résultat des deux rapports précédents, on obtient ce qu'on appelle un **odds ratio**<sup>2</sup>. On obtient alors ..... ( ..... / ..... ). Ce chiffre signifie que les chances de devenir cadre plutôt qu'ouvrier sont ..... fois plus élevées pour les fils de cadre que pour les fils d'ouvrier.

Un **odds-ratio** n'est rien d'autre qu'un rapport de deux coefficients de proportionnalité. Il vise à chiffrer les différences de possibilité d'accès à une position sociale plutôt qu'à une autre selon l'origine des individus.

**Hypothèse de recherche** : quelle est la « chance » par ex. de devenir cadre plutôt que de devenir ouvrier ? Est-ce la même pour des enfants issus de milieux ou P.C.S. différent(e)s ?

**Complétez →** Dans la réalité, à partir des tables de mobilité, on peut essayer de mesurer le degré de fluidité sociale : En 2016, sur 100 fils de cadre, ..... sont devenus ouvriers, et ..... sont devenus cadres. Les fils de cadre ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. Sur 100 fils d'ouvrier, ..... sont devenus ouvriers et seulement ..... sont devenus cadres. Les ouvriers ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. [Pour faciliter l'interprétation de ce calcul, on peut aussi dire que les fils d'ouvrier ont ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir ouvriers plutôt que cadres.] Si on fait le rapport entre le résultat des deux rapports précédents, on obtient ce qu'on appelle un **odds ratio**<sup>3</sup>. On obtient alors ..... ( ..... / ..... ). Ce chiffre signifie que les chances de devenir cadre plutôt qu'ouvrier sont ..... fois plus élevées pour les fils de cadre que pour les fils d'ouvrier.

Un **odds-ratio** n'est rien d'autre qu'un rapport de deux coefficients de proportionnalité. Il vise à chiffrer les différences de possibilité d'accès à une position sociale plutôt qu'à une autre selon l'origine des individus.

**Hypothèse de recherche** : quelle est la « chance » par ex. de devenir cadre plutôt que de devenir ouvrier ? Est-ce la même pour des enfants issus de milieux ou P.C.S. différent(e)s ?

**Complétez →** Dans la réalité, à partir des tables de mobilité, on peut essayer de mesurer le degré de fluidité sociale : En 2016, sur 100 fils de cadre, ..... sont devenus ouvriers, et ..... sont devenus cadres. Les fils de cadre ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. Sur 100 fils d'ouvrier, ..... sont devenus ouvriers et seulement ..... sont devenus cadres. Les ouvriers ont donc ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir cadres plutôt qu'ouvrier. [Pour faciliter l'interprétation de ce calcul, on peut aussi dire que les fils d'ouvrier ont ..... fois plus de chances ( ..... / ..... ) de devenir ouvriers plutôt que cadres.] Si on fait le rapport entre le résultat des deux rapports précédents, on obtient ce qu'on appelle un **odds ratio**<sup>4</sup>. On obtient alors ..... ( ..... / ..... ). Ce chiffre signifie que les chances de devenir cadre plutôt qu'ouvrier sont ..... fois plus élevées pour les fils de cadre que pour les fils d'ouvrier.